

Feuille de Brochet  
au vin de Lumière

M. de la Roche  
—  
M. de la Roche

Plat de la Roche  
—  
de la Roche

Jélie  
—  
Hommes et Casis

# Теоретико-методичні аспекти інтерпретації результатів моніторингу якості освіти



*Feuille de Brochet  
au vin de Lumieres  
—  
Mette et Ignace  
de  
—  
de Fromages  
—  
Hommes et Casis*

Методична рада управління  
освіти Мелітопольської міської  
ради, 27.11.2013 р.



# Якість освіти

- Ключове поняття «освіта» розповсюджується на «освіту» як результат (*освіченість*), і на «освіту» як навчальний (*освітній*) процес. Тому можна вважати, що поняття «якість освіти» теж відноситься і до результату, і до процесу



Якість освіти в широкому контексті – це якість життя, у вузькому – рівень навчальних досягнень учнів (випускників) навчальних закладів



# Показники якості освіти

*(за В.І.Загв'язинським):*

- знання, уміння, навички;
- показники особистісного розвитку;
- побічні ефекти навчального процесу (можуть бути позитивними і негативними);
- компетентність педагогів, керівників закладів;
- престиж навчального закладу в соціумі



Два основних показники якості знань:

рівень і структура

знань, що оцінюються засобами  
реєстрації оцінок за знання і незнання  
перевірочного матеріалу

# За рівнями навчальних досягнень:

	Результати оцінювання у 2012/2013 н.р. за рівнями навчальних досягнень								Результати моніторингу за рівнями навчальних досягнень							
	Початковий рівень		Середній рівень,		Достатній рівень		Високий рівень		Початковий рівень		Середній рівень		Достатній рівень		Високий рівень	
	кількість учнів	%	кількість учнів	%	кількість учнів	%	кількість учнів	%	кількість учнів	%	кількість учнів	%	кількість учнів	%	кількість учнів	%
Загальноосвітні класи	34	6,3%	228	42,5%	204	38,1%	70	13,1%	38	7,1%	245	45,7%	184	34,3%	69	12,9%
Класи, в яких тижневе навантаження з даного навчального предмета більше, ніж у загальноосвітніх класах	1	1,4%	16	22,9%	34	48,6%	19	27,1%	2	2,9%	20	28,6%	31	44,3%	17	24,3%



## Індикаторні показники якості освіти:

*рівень засвоєння, рівень утруднень,  
середній бал, ступінь навченості  
учнів, медіана, мода, кваліметричний  
показник навченості*





# Індикаторні показники якості освіти

*Коефіцієнт засвоєння розраховується за формулою:*

$$K=n/N, \text{ де}$$

*n – кількість балів, отриманих учнем,*

*N – максимально можлива кількість балів*



## Індикаторні показники якості освіти:

Співвідношення між коефіцієнтом засвоєння і рівнем засвоєння розподіляються наступним чином:

коефіцієнт засвоєння від 1 до 0,9 - високий рівень; від 0,9 до 0,8 - достатній рівень; від 0,8 до 0,7 - середній рівень; 0,7 і нижче - початковий рівень



# Рівень утруднень

Якщо сумарна кількість балів, набрана всією групою співпадає з максимально можливою по даному завданню, коефіцієнт засвоєння близький до 1, відмічається нульовий рівень утруднень; 0,95 – 1 – низький рівень утруднень; до 0,8 – середній рівень утруднень; до 0,7 – високий рівень утруднень; менше 0,7 – найвищий рівень утруднень (3-й і 4-й рівень утруднень потребують корекції знань учнів з даного розділу на послідуєчих заняттях)

## За змістовними лініями:

Номер завдання	Правильних відповідей		Учнів, які не приступали до виконання завдання	
	кількість	%	кількість	%
1	541	89,3%	0	0,0%
2	545	89,9%	0	0,0%
3	539	88,9%	0	0,0%
4	539	88,9%	0	0,0%
5	525	86,6%	0	0,0%
6	536	88,4%	2	0,3%
7	488	80,5%	3	0,5%
8	464	76,6%	12	2,0%
9	311	51,3%	227	37,5%
10	296	48,8%	253	41,7%
11	127	21,0%	410	67,7%
12	103	17,0%	449	74,1%



## Індикаторні показники якості освіти:

Інформативність результатів перевірочних робіт підвищує ступінь навченості



Ступінь навченості визначається за формулою:

$$СНУ = \frac{n(в) * 1 + n(д) * 0,64 + n(с) * 0,36 + n(п) * 0,16}{N}$$

*Отримані дані свідчать про ступінь навченості певного рівня:*

- *0-44 % - критичний рівень;*
- *45-49 % - низький;*
- *50-74 % - допустимий;*
- *75% і більше – оптимальний.*



# МЕДІАНА

Медіаною називається значення досліджуваної ознаки, справа і зліва від якого знаходиться однакове число елементів вибірки.

В цьому випадку виконується співвідношення:

$$n_2 + n_3 = n_4 + n_5, \text{ де:}$$

$n_2$  - % незадовільних оцінок;  $n_3$  - % задовільних оцінок;  $n_4$  - % добрих оцінок;  $n_5$  - % відмінних оцінок.



## Зміщення медіани

$$\Delta M = ((n_4 + n_5) - (n_2 + n_3)) / 2$$



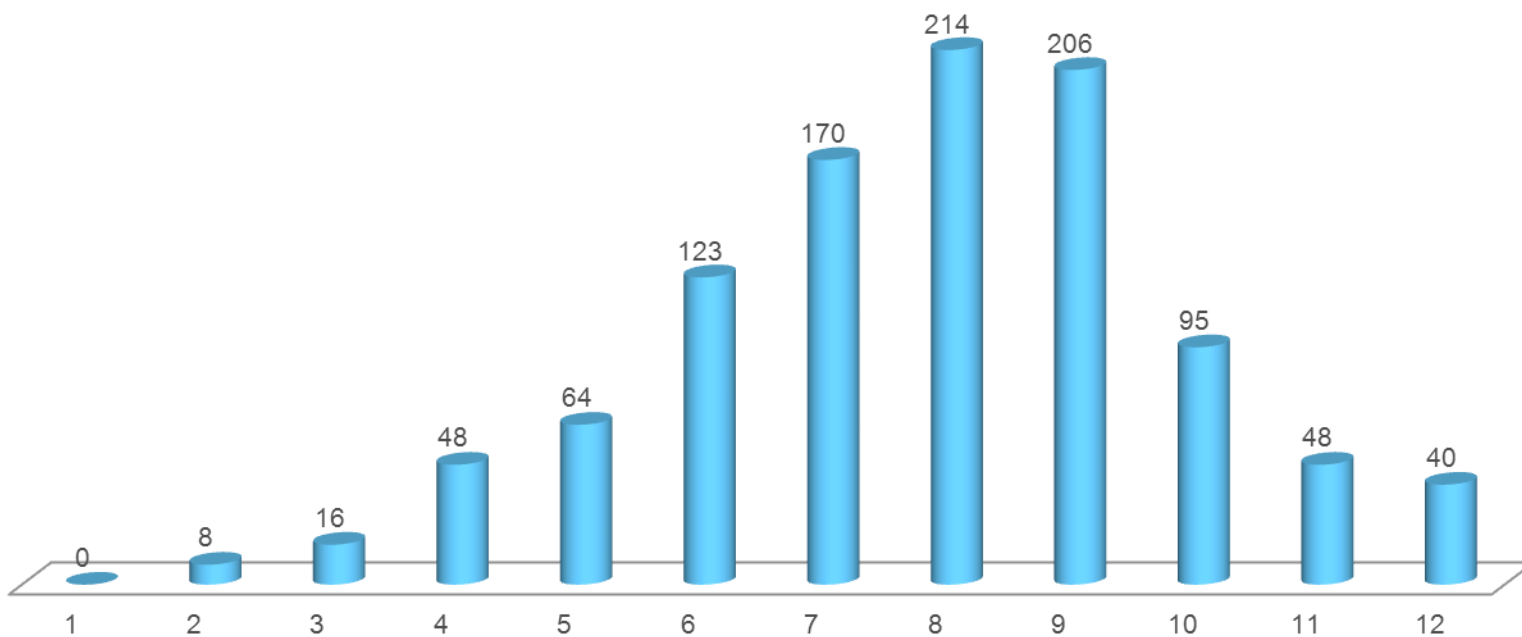


# МОДА

Модою називається таке значення змiряної ознаки, якою володiє максимальне число елементiв вибiрки, то є значення, яке зустрiчається у вибiрцi найчастiше.

**Гістограма розподілу результатів моніторингу з біології учнів 10-х класів за 12-ти бальною шкалою**

■ Кіл-ть учнів







# ВИСНОВКИ

Отже, застосування вище зазначених методів дозволяє:

- ✓ розширювати інформативність засобами виявлення і підтвердження тенденцій;
- ✓ виявляти практичну значущість отриманих висновків через їх відтворення;
- ✓ підвищувати презентабельність отриманих результатів засобами репрезентативності експериментальних даних;
- ✓ розробляти корекційні заходи щодо підвищення рівня навченості учнів;
- ✓ проектувати методичну діяльність на рівні міста, школи;
- ✓ розробляти алгоритм системи моніторингових досліджень на певному рівні

# ПІДСУМКИ, ПРОПОЗИЦІЇ

Використовуючи методи математичного аналізу:

- ✓ розширювати інформативність засобами виявлення і підтвердження тенденцій;
- ✓ виявляти практичну значущість отриманих висновків через їх відтворення;
- ✓ підвищувати презентабельність отриманих результатів засобами репрезентативності експериментальних даних;
- ✓ розробляти корекційні заходи щодо підвищення рівня навченості учнів;
- ✓ проектувати методичну діяльність на рівні міста, школи;
- ✓ розробляти алгоритм системи моніторингових досліджень на всіх рівнях



# ЛІТЕРАТУРА

- 1. Аванесов В.С. Знания как предмет педагогического измерения // Педагогические измерения. - 2005. - №3. – С.
- 2. Андреев А.М., Тужик С.В. Качество образования как комплексная характеристика результатов работы школы // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2010. - №2. – С.49-53.
- 3. Дикинская Н.Н., Герасименко Е.В. Оценочная деятельность как основа управления качеством образования // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2003. - №3. – С. 38-42.
- 4. Лернер И.Я. Показатели системы учебно-познавательных заданий. // Новые исследования в педагогических исследованиях. Вып.2(67).М. Педагогика, 1990.-80с.
- 5. Раков С.А. Якість освіти: європейський вимір // Вісник. Тестування і моніторинг освіти. – 2007. - №10-11. – С. 4-10.
- 6. Сафонцев С.А., Сафонцева Н.Ю. Критериальная валидность теста // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2006. - №3. – С.27-29.